

Une erreur scientifique met en danger l'avenir de la filière méthanisation agricole

L'industrie du biométhane se base sur l'existence d'un variant du CO₂ qui n'existe pas dans nature ! Un CO₂ mutant qui fausse tous les calculs. Différent du CO₂ issu des énergies fossiles, ses créateurs l'appellent le CO₂ biogénique. Son principal avantage : ne pas polluer. Et il ne polluerait pas parce qu'il prend sa source dans la photosynthèse !

Mediapart le Club [Christophe Gatineau](#)

<https://blogs.mediapart.fr/christophe-gatineau/blog/221221/une-erreur-scientifique-met-en-danger-l-avenir-de-la-filiere-methanisation-agricole>

Agronome, spécialiste des vers de terre, et écrivain. Dernier livre : *La Méthanisation agricole, une énergie qui sent le gaz !*

Une molécule peut-elle muter comme un virus ?

C'est la question qui vient tout de suite à l'esprit : y a-t-il un bon et un mauvais CO₂ comme il y a un bon et un mauvais cholestérol ?

Cette théorie de mutation moléculaire, où le carbone serait transmuté par la sève des plantes en CO₂ biogénique, s'apparenterait à celle sur la mémoire de l'eau ! Autrement dit, le carbone et l'oxygène de ce gaz ont-ils gardé une "mémoire" de leur contact avec la sève des plantes ? Non, la communauté scientifique est unanime sur ce point, sauf l'INRAE !!!

En effet, leur [étude](#) publiée le 24 novembre 2021 se fonde sur cette théorie de la mémoire moléculaire. Page 33 : « Le CO₂ biogénique bénéficiant d'une neutralité d'impact au regard du changement climatique... » Les auteurs valident que ce CO₂ est différent. Il serait neutre. Et ils le réaffirment à la page 106 : « *puisque'il sera réémis sous forme de CO₂ biogénique...* »

Cette [étude de 2009](#), republiée en 2020 par l'INRAE, confirme cette différence : « *Son bilan (du CO₂ biogénique) vis-à-vis de l'effet de serre est nul : tout gaz émis est tout de suite réabsorbé ou provient de la même quantité de gaz qui vient d'être séquestrée.* » Ou bien cette phrase relevée sur un site des [pouvoirs publics](#) : « *Si la même quantité de carbone (biogénique) stockée par le matériau est réémise en fin de vie, le bénéfice est actuellement nul.* »

Et de fil en aiguille, on peut lire sur certains [sites](#) : « *Les émissions de CO₂ biogénique, neutre en carbone, peuvent être déductibles de l'inventaire des gaz à effet de serre.* »

Bienvenus dans un monde où l'imaginaire fait science.

Et il fait science, car cette théorie dit aussi que ce CO₂ extraordinaire changerait de "dimension" en sortant du cycle naturel du carbone ! Alors, ils ont inventé un nouveau cycle du carbone, un cycle imaginaire, un cycle court : court pour local, court pour vertueux.

Tout ça serait finalement risible si le développement de la méthanisation en France ne s'appuyait pas sur cette théorie alchimique qui biaise tous les calculs sur notre neutralité carbone ; des calculs faussés en dépit de ce rappel clair et net de l'[ADEME](#) : « *Quelle que soit son origine, biogénique ou fossile, une molécule de CO₂ agit de la même façon sur l'effet de serre.* »

Quelle que soit son origine, si on émet 10 molécules de CO₂, seulement 3 reviendront à l'échelle humaine dans la photosynthèse. Aussi, plus on méthanise, plus on émet de CO₂, plus on augmente la concentration en CO₂ de l'atmosphère, plus on bouleverse le climat. Quoi qu'on dise, quoi qu'on fasse,

on ne peut pas sortir de cette équation : pour diminuer nos émissions, il faut émettre moins, pas produire plus.

Il n'y a pas 2 cycles du carbone, mais un seul.

En attendant, cette fausse information scientifique, validée « scientifiquement », entrave toutes les décisions politiques pour diminuer nos émissions de CO₂ et atteindre la neutralité carbone d'ici 2050.

Cette tribune, publiée la semaine dernière dans l'[Humanité](#), a été écrite en partenariat avec Daniel CHATEIGNER, physicien, professeur à l'Université de Caen Normandie, et coordinateur du *Collectif scientifique national pour une méthanisation raisonnable*.

N.B. L'idée que l'impact du chauffage au bois serait neutre sur le changement climatique, ou que les arbres seraient une source inépuisable d'énergie, relève de la même erreur scientifique.

Pour aller plus loin : [La Méthanisation agricole, une énergie qui sent le gaz ! De l'agriculture à l'énergiculture](#). ISBN 978-2-9573766-2-9 140 pages. Sortie le 20 nov. 2021.